



# ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI TERAMO

Teramo, 18 maggio 2011  
Ns. Prot. n. 829

**AL SINDACO DEL COMUNE DI GIULIANOVA**  
**protocollo generale@comunedigiulianova.it**

**Al Signor PRESIDENTE del CDA di**  
**GIULIANOVA Patrimonio srl**  
**Via Quarnaro snc**  
**c/o Palazzo Kursaal**  
**64021 GIULIANOVA (TE)**  
**info@giulianovapatrimonio.it**

**Oggetto: AVVISO PUBBLICO PER AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE del 13/05/2011. OSSERVAZIONI**

Con riferimento all'oggetto questo Ordine, riscontra il nuovo bando di avviso pubblico per conferimento incarico per le prestazioni professionali di cui al punto 1 del citato bando.

Si prende atto che è stato fatto un passo significativo verso l'obiettivo di ricondurre l'avviso di selezione all'interno degli indirizzi dell'Autorità di Vigilanza, e di questo apprezziamo il gesto ed i contenuti.

Ciononostante siamo costretti ad evidenziare che le segnalazioni di criticità al primo e secondo bando secondo le nostre indicazioni sono state in parte disattese.

In particolare continuiamo a riferirci e segnalare nuovamente:

- Mancata specificazione di dettaglio (capitolato e/o similare) delle attività da svolgere con particolare riferimento alla rispondenza alle norme non essendo precisati, con la particolarità che si richiede per il tipo di affidamento richiesto, quali sono i compiti che dovranno essere affidati (ad esempio non è precisato se si richiede attività di indagine, di valutazione dello stato di fatto, delle indagini conoscitive, dello stato del fabbricato, della documentazione esistente e disponibile, ecc.);
- Mancata indicazione delle caratteristiche degli edifici in termini di volumetrie, superfici, caratteristiche dimensionali, ecc. che determinano una sostanziale diversità incidente sull'offerta;
- Mancata indicazione della classe e categoria.

Inoltre, non possiamo non evidenziare che nell'ultimo bando inviatoci vengono modificate in maniera arbitraria i tempi di esecuzione della prestazione che vengono ridotti da 60 gg. a 30 gg. di base, anche conferma della poca chiarezza nella classe e categoria di lavori che di fatto mancano nel bando (vedasi punto precedente).

Si rileva altresì un altro elemento di forte discriminazione nella scelta del contraente poiché, nella seconda fase, vengono valutati solo titoli afferenti a master di II livello tralasciando, di fatto, tante altre specializzazioni che hanno lo stesso valore di un master.

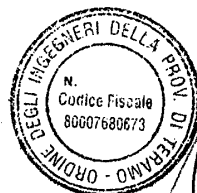
Va nuovamente rilevato inoltre la presenza di alcuni elementi non rispondenti alle linee dell'attività amministrativa di un Ente Pubblico:

- Mancata indicazione del responsabile del procedimento;
- Mancata pubblicazione degli elaborati di riferimento sull'albo Pretorio Informatico;
- La procedura sembrerebbe più attinente ad un concorso di progettazione.

Per quanto novellato, e per la confusione che si sta generando, vi invitiamo a sospendere gli effetti e pervenire ad un confronto costruttivo per procedere ad una stesura armoniosa e coerente con gli indirizzi normativi, oltre che una attenzione in merito alle professionalità richieste, attesa la specificità dell'incarico.

Alla luce della volontà espressa nell'ultimo avviso pubblicato siamo certi della sensibilità del rispetto dei principi fondamentali alla base dell'affidamento degli incarichi professionali selezioni, e, pertanto, si resta in attesa di un Vs. cortese riscontro.

Buon lavoro.



IL PRESIDENTE  
(Ing. Alfonso Marcozzi)